

ОТЗЫВ

на диссертацию Розенфельд Софьи Борисовны
«ГУСЕОБРАЗНЫЕ СЕВЕРНОЙ ПАЛЕАРКТИКИ: СТРУКТУРА И ЧИСЛЕННОСТЬ
ПОПУЛЯЦИЙ, МИГРАЦИОННЫЕ ПУТИ, ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ И
НЕИСТОЩИТЕЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ»,
представленную на соискание ученой степени доктора биологических наук по
специальности 1.5.20 – Биологические ресурсы

Данная работа производит впечатление своим масштабом и амбициозностью. Автором проделан колоссальный объем полевых исследований, собран уникальный и обширный эмпирический материал по гусеобразным птицам в пределах огромного региона Северной Палеарктики. Бесспорной ценностью обладает многолетний опыт автора и его непосредственные наблюдения, которые сами по себе представляют значительный интерес для орнитологии. Поставленные в исследовании цели – комплексно оценить состояние популяций, миграционные пути и разработать принципы охраны и использования гусеобразных – являются чрезвычайно актуальными и важными как для фундаментальной науки, так и для практики природопользования. Предлагаемый автором «биотоп-ориентированный метод» авиаучетов, безусловно, является перспективной и современной разработкой, направленной на повышение точности оценок.

Однако при более глубоком и детальном анализе содержания работы выявляется комплекс серьезных системных проблем, которые ставят под сомнение не только достоверность конкретных результатов, но и научную состоятельность всей работы в целом.

Первым фундаментальным недостатком является несоответствие между заявленными рамками исследования и их реальным наполнением. Название диссертации и ее цели декларируют изучение всех гусеобразных (Anseriformes) Северной Палеарктики, что подразумевает включение не только гусей и казарок, но и речных и нырковых уток, лебедей. Однако фактически работа почти целиком сфокусирована на трибе Anserini (гуси и казарки). Такие экологически и ресурсно значимые группы, как утки, остаются на периферии исследования, представленные фрагментарными данными, что не позволяет считать цель, по комплексной оценке, всей группы достигнутой. Это вводит научное сообщество в заблуждение относительно фактического содержания проведенного исследования.

Второй, критически важной проблемой, является недостаточное методическое обеспечение, нарушающее один из краеугольных принципов науки – принцип воспроизводимости. Ключевой метод, вынесенный на защиту – «биотоп-ориентированный метод» авиаучетов, – описан в тексте диссертации крайне поверхностно. В работе отсутствуют четкие, формализованные алгоритмы и критерии для классификации биотопов, без которых невозможно ни повторить маршрутизацию, ни проверить ее обоснованность. Детали процедур геоинформационного анализа, такие как параметры построения буферов и формулы для коррекции площадей, упущены. Математический аппарат, включая ключевые элементы построения обобщенных аддитивных моделей (GAM) и экстраполяции численности, подменен общими ссылками на использованные программные пакеты. Автор отсылает к своим статьям, однако диссертация как квалификационная работа должна быть самодостаточной и содержать все необходимые сведения для независимой проверки. Их отсутствие лишает научное сообщество возможности верифицировать полученные результаты.

Третий и наиболее тяжелый блок замечаний касается некорректного обращения с первичными данными, что ставит под сомнение добросовестность научной работы.

Впервые эта тревожная тенденция проявилась при анализе материалов, не вошедших непосредственно в диссертацию, но тесно связанных с ней в рамках исследовательской

программы. Речь идет о статье по другому редкому виду – стерху (Розенфельд С.Б., Бысыкатова-Харми И.П., Барыкина Д.А., Киртаев Г.К., Соловьева Д.В. Современные тренды популяций стерха (*Grus leucogeranus*) и канадского (*Grus canadensis*) журавля (Gruidae, Gruiformes) в тундрах Якутии и Чукотки по данным авиаучетов // Зоологический журнал, 2023, том 102, № 2, с. 181–194), в которой автором были использованы методики, получившие обоснованную отрицательную оценку рецензентов. Специалисты указали на фундаментальные недостатки: неприемлемо низкий охват учетами местообитаний, игнорирование опубликованных данных и необоснованное применение пересчетного коэффициента. Этот прецедент демонстрирует недобросовестное отношение к научным фактам и методам исследования, что не может не вызывать серьезных опасений.

Еще одним примером, уже непосредственно в тексте диссертации, является работа с данными по восточной популяции пискульки (*Anser erythropus*) – редкому и охраняемому виду. В Главе 4 (стр. 123, Таблица 4.4) приводится оценка численности, основанная в том числе на учетах на о. Большой Ляховский, где, по утверждению автора, было зарегистрировано 504 особи, которые затем были экстраполированы на 4181 особь. Однако независимый анализ предоставленного автором первичного фотоматериала не подтверждает эти данные. На фотографиях можно с крайней долей сомнения, обусловленной их неудовлетворительным качеством, идентифицировать лишь около 3 особей пискульки. Экстраполяция, построенная на столь ненадежных и неverified первичных данных, является научно несостоятельной. Это ставит под сомнение итоговую оценку численности восточной популяции пискульки в 24 тысячи особей, а также все выводы и рекомендации по охране этого вида, сделанные в диссертации.

Совокупность выявленных недостатков – некорректные данные по пискулке, манипуляции с данными, невозпроизводимость ключевой методики – приводит к выводу, что представленные в диссертации количественные оценки, являющиеся основой для всех дальнейших построений, не могут считаться достоверными. Согласно Положению о присуждении ученых степеней, докторская диссертация должна содержать решение научной проблемы, имеющей существенное значение. В данном случае, ввиду указанных системных нарушений, работа таким решением не является. Разработанные на основе сомнительных данных рекомендации по охране и использованию биоресурсов не являются научно обоснованными. Их внедрение в практику чревато принятием ошибочных управленческих решений, что может нанести прямой ущерб делу охраны редких и уязвимых видов.

Таким образом, несмотря на бесспорную ценность собранного полевого материала и несомненный личный вклад автора в изучение орнитофауны, диссертационная работа Софьи Борисовны Розенфельд содержит фундаментальные методические просчеты и грубые нарушения при обработке данных. Это лишает ее результаты главных качеств, требуемых от научного исследования – достоверности и воспроизводимости.

Учитывая вышеизложенное, считаю, что диссертационная работы Розенфельд Софьи Борисовны не соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, и не заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора биологических наук по специальности 1.5.20 – Биологические ресурсы.



Шемякин Евгений Владимирович

Кандидат биологических наук

Старший научный сотрудник отдела зоологических исследований

ФГБУН ФИЦ ЯНЦ СО РАН обособленное подразделение ИБПК СО РАН

677018, г. Якутск. Проспект Ленина 41

Телефон: (4112) 33-56-90

E-mail: shemyakine@mail.ru

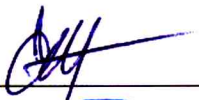
23.10.2025

Подпись Шемякина Е.В. заверяю:

Согласие автора отзыва на работу с его персональными данными

Я, Шемякин Евгений Владимирович, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник ФГБУН ФИЦ ЯНЦ СО РАН обособленное подразделение ИБПК СО РАН, являющийся автором отзыва на автореферат диссертации «ГУСЕОБРАЗНЫЕ СЕВЕРНОЙ ПАЛЕАРКТИКИ: СТРУКТУРА И ЧИСЛЕННОСТЬ ПОПУЛЯЦИЙ, МИГРАЦИОННЫЕ ПУТИ, ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ И НЕИСТОЩИТЕЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ» Розенфельд Софьи Борисовны по специальности 1.5.20 – Биологические ресурсы на соискание ученой степени доктора биологических наук, даю согласие на обработку, передачу и распространение моих персональных данных, содержащихся в отзыве.

23 октября 2025 г.

Подпись:  / Шемякин Е.В. /

Подпись
Спец. по



Шемякина Е.В. заверяю:
(В.И. Смирнов)