

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР БИОРАЗНООБРАЗИЯ
НАЗЕМНОЙ БИОТЫ ВОСТОЧНОЙ АЗИИ»
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(ФНЦ БИОРАЗНООБРАЗИЯ ДВО РАН)
690022, г. Владивосток, проспект 100-летия Владивостока, 159
тел.: (423) 231-04-10, e-mail: info@biosoil.ru

«30» июля 2025 г. № 16147/

Отзыв

об автореферате диссертационной работы Розенфельд Софьи Борисовны "ГУСЕОБРАЗНЫЕ СЕВЕРНОЙ ПАЛЕАРКТИКИ: СТРУКТУРА И ЧИСЛЕННОСТЬ ПОПУЛЯЦИЙ, МИГРАЦИОННЫЕ ПУТИ, ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ И НЕИСТОЩИТЕЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ" на соискание ученой степени доктора биологических наук по специальности 1.5.20 – Биологические ресурсы

Выяснение закономерностей пространственного распределения и популяционной динамики такой группы, как гусеобразные, особенно, в аспекте их охраны и рационального использования – одна из сложнейших проблем, давно стоящих перед мировой наукой, экономикой и охраной природы. А северная Палеарктика, исторически сосредоточившая огромные популяции гусеобразных, в этой связи до последнего времени оставалась громадным белым пятном, потому что их исследования долго оставались в зачаточном и каком-то отрывочно-локальном состоянии в привязке к административным границам или отдельным географическим участкам. Тогда как функционирование любой из этих популяций, а значит – и их охрана и рациональное использование, предполагает, как минимум, не менее одного миграционного пути между репродуктивной и зимовочной частями ареала, которые удалены друг от друга на тысячи километров и чаще всего располагаются на территориях разных государств. А массовые виды гусеобразных, наиболее важных для природы и человека, могут иметь по несколько пролетных путей. Среди гусеобразных достаточно и редких видов, популяции которых не раз еще в 20 в. оказывались под угрозой вымирания. Незнание пространственных и динамических закономерностей функционирования их популяций интенсивно ускорившимся глобальным сообществом само по себе означает их потерю для биосферы с и без того значительно поредевшим разнообразием. Поэтому изучение закономерностей функционирования популяций гусеобразных, включая проблемы охраны и использования – одна из наиболее актуальных сегодняшних проблем изучения теоретических и научно-методических вопросов поиска, учёта, анализа пространственной и временной динамики, а также сохранения природных популяций хозяйственно ценных видов организмов, рассматриваемых как биологические ресурсы. Как и диссертант, мы надеемся, что варварское прошлое, когда под регулированием численности промысловых видов подразумевался их отстрел, а необходимость увеличить численность популяций ставила и ученых, и специалистов по охране ресурсных видов в тупик, прошло, и что деятельность по управлению их популяциями будет основываться на таких фундаментальных исследованиях, как представляемой диссертации. И представление актуальности диссертационной работы соискателем, не раз озвученное им и другими мировыми исследователями популяций гусеобразных в научных публикациях, не вызывает сомнения. Сомнение у меня вызывает необходимость в автореферате подраздела «Введение», содержимое которого с успехом могло быть рассредоточено диссертантом по другим подразделам «Общей характеристики работы» с соответствующими названиями.

«Цель диссертации» соответствует заявленной теме, актуализации научной проблематики и вполне раскрывается в шести задачах. Однако у меня есть и замечание по задачам:

Задача 1 – «разработка ... методов авиаучета и мониторинга» может быть задачей исследования, а их «эффективное применение» не может, потому что диссертация даже по специальности «биологические ресурсы» это фундаментальное исследование, а не отслеживание «эффективности» разработанных методов. И неэффективные методы мониторинга нет смысла разрабатывать.

Раздел по «Научной новизне» всё-таки не должен включать указание на создание зон покоя и заказников по результатам проведенных исследований. Местом для этого в авторефератах является раздел «Практическая значимость», потому что создание ООПТ это природоохранная практика. Стилистически непривычным выглядит обилие аббревиатур без расшифровки при первом упоминании, в т.ч. не совсем привычных широкому кругу читателей (НАО, ЧАО, ДЗЗ...). Однако новизна диссертационной работы не вызывает сомнения.

«Теоретическая значимость», как главный атрибут докторских диссертаций, судя по результатам тестирования перечисленных в разделе гипотез, достаточно внушительна, но, насколько я понял при чтении других разделов может быть описана гораздо полнее. Во всяком случае «Положения, выносимые на защиту», «Выводы» и другие разделы автореферата дают более широкое представление о теоретической значимости работы диссертанта. Важнейшей на мой взгляд «Практической значимостью работы», конечно, является комплексная стратегия сохранения гусеобразных, соприкасающаяся с государственным управлением РФ. Однако если собрать по другим подразделам «Общей характеристики работы» всё, что там сказано по поводу практической значимости результатов диссертанта, то ее характеристика тоже была бы значительно более полной. В конечном счете и теоретическую, и практическую значимость диссертации я высоко оцениваю.

«Методология исследований» акцентирована на комплексности использованных методов, включая не только оригинальные, но и, я бы сказал, технически неповторимые методы диссертанта, если, конечно, у кого-то еще не окажется столько сил, времени, терпения и сообразительности на такое же планирование и выполнение полевых исследований, а главное – на такое обобщение полученных данных.

«Основных положений, выносимых на защиту», по-моему, многовато даже для докторской диссертации. Всё-таки «Положения» это основная сущность теоретической значимости работы. И поэтому положения 1 и 5 о разработанных методах следовало бы исключить из списка положений, в котором положений 2, 3 и 4 по существу теоретической значимости вполне достаточно для присуждения ученой степени доктора биологических наук. Тогда как «принципы» в «проекте Стратегии...государственной политики и деятельности в области охраны и устойчивого управления популяциями гусеобразных птиц» вполне заслуживают описания в виде отдельного «защищаемого положения» или элемента теоретической значимости. Хотя, вполне возможно, что паспорт специальности «Биологические ресурсы» предполагает и методологические защищаемые положения.

Касательно подраздела «Апробация работы и публикации» считаю необходимым добавить, что многие из перечисленных диссертантом публикаций по теме работы входят также в ведущие международные базы научного цитирования, т.е. доступны широкому кругу мировых исследователей по гусеобразным. «Личный вклад автора», приравниваемый самим соискателем к 80%, считаю заниженным, потому что без него такую работу никто и никогда бы не сделал и даже не спланировал бы, а участие благодаримых ниже коллег в отдельных статьях и полевых работах – обычный элемент любого масштабного исследования. Описание «Структуры и объема диссертации» соответствует и моему, и, думаю, общераспространенному представлению о докторских диссертациях.

Описание «МАТЕРИАЛА И МЕТОДОВ» автореферата избыточно: почти 8 из 46 страниц автореферата. Причем основной избыток приходится на описание организации полевых исследований, тогда как в докторской диссертации намного важнее методы анализа данных и их теоретической интерпретации. Это еще при том, что далее во многих местах автореферата приводятся цифры, обозначающие длину обследованных маршрутов и площади исследования

или экстраполяции. Однако в такой обширной и многоплановой работе описание материала и методов всегда является очень сложным разделом.

Описание «СОДЕРЖАНИЯ РАБОТЫ» в автореферате довольно ассиметрично распределено по видам, регионам, фенологии гусеобразных и поставленным диссертантом задачам. Например, первая глава называется «Оценка пространственно-биотопического распределения гусей и казарок в период миграций», вторая – «Опыт оценки численности и распределения гусей и казарок методом авиаучета в летний период на полуострове Таймыр», а третья уже – «Определение трасс пролетных путей методами кольцевания и дистанционного прослеживания». Наибольший интерес представляют главы теоретического плана, начинающиеся с пятой «Гипотезы о влиянии потепления климата на арктических птиц. Что на самом деле происходит с растительноядными видами на Севере (на примере белошекой казарки)?»

Анализ структуры «Выводов» показывает их соответствие поставленным задачам и защищаемым диссертантом положениям. И единственным моим замечанием или, даже скорее, вопросом по выводам остается: В чем причина такой географической и повидовой асимметрии в выводах данных по численности и пространственному распределению гусеобразных, по ключевым территориям существования и воспроизводства популяций и по географическому распределению пролетных путей? Однако я предполагаю, что у диссертанта на него уже готов ответ, определенный структурой рукописи, а также – методическим подходом и структурой массива данных.

Автореферат в целом характеризует выполнение комплексной, очень актуальной и важной как в теоретическом, так и в практическом аспекте, большой и трудной работы, с которой диссертант, Софья Борисовна Розенфельд, успешно справилась. Мои вопросы и замечания – обычное дело при чтении любых исследований. И чем исследование сложнее и шире, тем больше замечаний и вопросов. Однако и те и другие ни в какой мере не уменьшают ценность выполненной соискателем работы. Диссертация "ГУСЕОБРАЗНЫЕ СЕВЕРНОЙ ПАЛЕАРКТИКИ: СТРУКТУРА И ЧИСЛЕННОСТЬ ПОПУЛЯЦИЙ, МИГРАЦИОННЫЕ ПУТИ, ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ И НЕИСТОЩИТЕЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ" соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК РФ (п. 7), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Розенфельд Софья Борисовна заслуживает присуждения ученой степени доктора биологических наук по специальности 1.5.20 – Биологические ресурсы.

_____/И.С. Шереметьев/

ФИО – Шереметьев Илья Сергеевич

Ученая степень – доктор биологических наук

Ученое звание – без звания

Наименование организации – ~~ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ~~
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР БИОРАЗНООБРАЗИЯ
НАЗЕМНОЙ БИОТЫ ВОСТОЧНОЙ АЗИИ» ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Должность – старший научный сотрудник в лаборатории териологии

Почтовый адрес организации – 690022, г. Владивосток, проспект 100-летия Владивостока,

159

Телефон – (423) 231-04-10

Адрес электронной почты – info@biosoil.ru

30 июля 2025 г.