

**Отзыв на автореферат диссертации Ковинька Татьяны Сергеевны**  
«Трофические связи птиц-миофагов и их зависимость от факторов среды  
(на примере севера Подмосковья)», представленной на соискание  
учёной степени кандидата биологических наук по специальности

1.5.15 Экология (Биологические науки).

Одна из актуальных проблем экологии — разделение ниш между близкими видами: насколько оно велико, является ли следствием конкуренции или же исходно существовавших различий в биологии видов, каковы механизмы их сосуществования при сильном перекрывании трофических и/или топических ниш. Первое имеет место быть у трёх видов хищных птиц-миофагов — обыкновенной пустельги, ушастой и болотной сов, долговременно (12 лет) изученных соискателем на севере Подмосковья (заказник «Журавлиная родина»). Это определяет актуальность работы. Наиболее ценное в ней то, что показано определяющее влияние пространственной структуры территорий, где обитают данные виды, на соотношение разных видов жертв. При том, что традиционно последнее ставят в зависимость от обилия данных пищевых объектов.

Последнее отчасти влияет на ширину экологической ниши, отрицательно коррелирующую с весенним обилием серых полёвок, особенно у обоих видов сов, являющихся более специализированными хищниками. Автор обосновывает интересную иерархию факторов, определяющих трофические ниши изученных видов: ландшафтная структура охотничьего участка → обилие полёвок → погодные условия, умело подкрепляя её статистическим анализом, и правдоподобно реконструируя механизмы взаимодействия факторов в районе исследований. Интересны полученные данные по половой избирательности добычи для разных видов полёвок (в научных отловах преобладают самцы, а среди жертв хищников — самки), о значительных различиях состава жертв у разных гнездовых пар одного и того же вида — ушастой совы или пустельги.

Было бы интересно построить «мозаику эффективности кормодобывания» изученных видов в районе исследований автора: для разных лет наблюдений нанести на картографическую основу выделенные ей элементы ландшафта; для каждого оценить отношение вылова зверьков каждого вида птицами (хотя бы только самой изученной из объектов — ушастой совой) к численности данного вида (для полёвок это будет, соответственно, «ландшафт риска быть пойманными»). Это позволило бы определить степень насыщенности местообитаний для данных видов: охотятся ли они только там, где отлов жертв происходит легче всего, или же вынуждены использовать и пессимальные территории?

Стоит также задаться вопросом: «Существует ли конкуренция между близкими видами сов при столь сильном перекрытии трофических ниш»? Если да, то как они её уменьшают или избегают? Возможно, за счёт предпочтения разных местообитаний? Автор приводит данные, побуждающие читателя так посчитать, но совсем не обсуждает проблему, хотя подобный анализ, несомненно, стал бы сильной стороной исследования.

Работа не лишена некоторых недостатков. Численность двух видов сов, с одной стороны, и пустельги, с другой, оценивалась разными методами и с разной погрешностью. Насколько при этом сопоставимы полученные данные? Не будучи специалистами по данной группе, мы не можем здесь высказываться, но автору было бы целесообразно доказательно обсудить эту проблему. В одном месте написано, что расхождение ниш пустельги и двух видов сов происходит за счёт потребления насекомых, прежде всего майских хрущей, а в другом же месте автореферата оказывается, что пустельга регулярно добывает птиц, в основном тех, которых легче поймать: самок и молодых. Это — тоже различие, но оно не указано. Помимо ширины видовой ниши, автор также приводит такую её характеристику как пластичность, но не указывает, как эта пластичность считается: скажем, по переменной ширине: а) между разными парами в каждый данный сезон, или, б) между средними значениями ширины ниши вида для разных лет), насколько изученные виды различаются по данному показателю и т.д.

Непонятно отсутствие среди изученных видов канюка, также охотящегося в основном на серых полёвок, с ним перекрытие ниш также могло бы быть значительным. Возможно, это просто соображения удобства исследования: но стоит специально оговорить, почему анализируются не все виды гильдии миофагов. У автора несколько странное (или нетипичное) понимание теории оптимального фуражирования. Обычно считается, что она объясняет не состав жертв, а стратегию использования разных частей участка относительно базы операций, скажем гнезда: интенсивность кормодобывания на разных частях территории определяется отношением доступности корма к рискам кормления или энергозатратам на его добывание теми или иными кормовыми методами. Поэтому в анализ должны быть введены данные не только по пространственной структуре территории, но и по поведению кормодобывания самих птиц — какие методы используются, насколько они уловисты и пр. Без этого рассуждать об «оптимальном фуражировании» едва ли стоит. Однако все сделанные нами замечания в значительной степени носят дискуссионный характер и не снижают научной ценности представленной к защите работы.

На основании знакомства с авторефератом мы приходим к выводу, что диссертационная работа **Ковинька Татьяны Сергеевны** на тему «**Трофические связи птиц-миофагов и их зависимость от факторов среды (на примере севера Подмосковья)**»,

представленная на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 1.5.15 Экология (Биологические науки), является законченной квалификационной работой, полностью соответствующей требованиям, предъявляемым к таким работам пт. 9–11 Постановления Правительства Российской Федерации «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель заслуживает присуждения искомой степени.

Ст.н.с. лаб. экологии, инвазионной биологии и охраны природы  
каф. высших растений Биологического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова,

Фридман В.С.

Данные об авторе отзыва: Фридман Владимир Семёнович, канд. биол. наук, ст.н.с. Биологического ф-та МГУ (119234, Россия, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 12, комн. 577), эл. почта vl.friedmann@gmail.com

В.н.с. лаб. экологии, инвазионной биологии и охраны природы  
каф. высших растений Биологического ф-та МГУ им. М.В. Ломоносова,

Щербаков А.В.

Данные об авторе отзыва: Щербаков Андрей Викторович, д-р биол. наук, в.н.с. Биологического ф-та МГУ (119234, Россия, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 12, комн. 577), эл. почта shch\_a\_w@mail.ru

10 апреля 2024 г.