ОБН
от 26481

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
Институт морфологии животных
им. А. Н. Северцова

СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ БОГОЛЮБСКИЙ

С. Н. Боголюбский

ОБН
от 26481

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
Институт морфологии животных им. А. Н. Северцова

Мелехин П.И.

СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ БОГОЛЮБСКИЙ

Москва 1961

Библиотека биологической литературы АН СССР
Москва, Ленинск. пр., 33

Очерк о жизни и деятельности профессора С. Н. Боголюбского, а также библиографию его научных и научно-литературных работ написал доцент П. И. МЕЛЕХИН.

КРАТКИЙ ОЧЕРК О ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОФЕССОРА С. Н. БОГОЛЮБСКОГО

Сергей Николаевич Боголюбский является видным советским морфологом — сравнительным анатомом и эмбриологом позвоночных животных. Особенной известностью пользуются его работы в области морфологии сельскохозяйственных животных.

С. Н. Боголюбский родился в 1885 году в гор. Куйбышеве (Самаре), где окончил 6 классов гимназии, затем 2 года учился в Москве. По окончании гимназии в 1904 г. поступил в Московский Университет на естественное отделение физико-математического факультета. Окончив Университет в 1909 году с золотой медалью за дипломную работу, он был оставлен в Университете при кафедре зоологии и сравнительной анатомии, но без стипендии, что вынудило его поступить преподавателем естествознания и географии в частную гимназию. До 1917 г. Сергей Николаевич преподавал в различных средних учебных заведениях.

С 1912 г. С. Н. Боголюбский состоял лаборантом и ассистентом Института сравнительной анатомии Московского Университета. В 1914 году сдал магистерские экзамены и по прочтении пробной лекции был утвержден приват-доцентом по кафедре зоологии, где читал курс сравнительной гистологии, вел практические занятия по систематике позвоночных животных и сравнительной анатомии. В 1914 году Сергей Николаевич получил приглашение проф. М. И. Придорогина организовать в б. Петровской ныне Сельскохозяйственной им. К. А. Тимирязева академии курс гистологии шерсти. Материалы из этого курса были опубликованы в «Трудах кафедры частной зоотехнии» (1915). В годы первой империалистической войны (1916—1917) С. Н. Боголюбский был мобилизован на фронт и работал в организации Союза городов, являясь уполномоченным последнего на Южном фронте, в

Персии, где ведал дезинфекционным и санитарным отрядами и питательными пунктами.

С 1917 года Сергей Николаевич продолжал работу в Московском Университете в качестве приват-доцента и ассистента. В 1918 г. он был назначен профессором Университета и тогда же ему было поручено организовать Высший педагогический институт в Иваново-Вознесенске. Профессором, деканом и ректором этого института Сергей Николаевич состоял 4 года. В Институте он читал курсы общей биологии, зоологии позвоночных и сравнительной анатомии и в этот же период (1919—1920 гг.) активно участвовал в общественной работе в качестве члена горсовета г. Иваново-Вознесенска.

В 1923 г. С. Н. Боголюбский вернулся в Москву и продолжал работу в Университете. В качестве доцента вел курс «Происхождение домашних животных», семинар по эволюционной теории и другие курсы. В это время Сергей Николаевич много времени уделял научной и общественной работам. Одновременно в течение 3 лет преподавал на Богородском рабфаке и читал методику естествознания в Педагогическом техникуме им. Л. Н. Толстого. С 1926 по 1930 гг. руководил анатомическим отделом Центральной генетической станции НКЗ СССР (до перевода станции в г. Ленинград). В 1923 году Сергей Николаевич был избран действительным членом РАНИОН (Российской ассоциации научных институтов общественных наук) по Институту археологии.

С осени 1929 г. состоял профессором и заведующим кафедрой зоологии Московского зоотехнического института, а осенью 1930 г. при разделении института был переведен вместе с кафедрой во вновь организованный пушно-меховой институт, где руководил кафедрой зоологии, анатомии и гистологии сельскохозяйственных животных и принимал активное участие в организации института. В том же (1930) году был назначен, по представлению акад. А. Н. Северцова, старшим зоологом Академи наук по лаборатории эволюционной морфологии и заведующим отделением эволюции домашних животных.

В 1932 г. был утвержден действительным членом Зоологического научно-исследовательского института Московского Университета. В том же году был приглашен научным консультантом Института акклиматизации

и гибридизации в Аскания-Нова и в этой должности состоял до 1938 г.

После преобразования лаборатории эволюционной морфологии в Институт эволюционной морфологии Сергей Николаевич заведывал в нем лабораторией морфологии сельскохозяйственных животных в сотрудничестве со своими учениками Е. Г. Андреевой и Р. М. Шахунянц.

В1932—1936 г. г. был заместителем председателя комиссии по проблемам происхождения домашних животных при Президиуме АН СССР. В 1934 г., по представлению Квалификационной комиссии биологического отделения АН СССР, Сергею Николаевичу была присвоена ученая степень доктора биологических наук. В 1935 г., по представлению Московского зоотехнического института, был утвержден в звании профессора анатомии сельскохозяйственных животных. Там он читал курсы зоологии, анатомии, гистологии и дарвинизма.

В 1941 году Сергей Николаевич прервал работу в Институте эволюционной морфологии АН СССР в связи с его эвакуацией и возобновил ее с сентября 1946 года. В годы войны был только в составе Московского пушно-мехового института.

Сергей Николаевич был участником и руководителем научных экспедиций по животноводству в Казахстане и Туркмении. В 1939—1940 годах совместно со Всесоюзным институтом каракулеводства было начато плановое исследование каракульских овец. Во время войны эти работы продолжались в Узбекистане до 1943 года. В том же году Сергей Николаевич принимал участие в совещании по племенному делу в каракулеводстве в совхозе «Каракум».

По возвращении пушно-мехового института из эвакуации в Москву остался с ним заведующим кафедрой анатомии.

В 1944—1946 гг. С. Н. Боголюбский состоял консультантом в Казахском филиале АН СССР и с открытием Академии наук Казахской ССР был избран 1 июля 1946 г. членом-корреспондентом этой академии и до апреля 1948 г. был организатором и директором Института экспериментальной биологии АН Казахской ССР.

Научные исследования Сергей Николаевич начал еще в студенческие годы, чему способствовал большой зоологический практикум, пройденный им в Гейдельберге у известного профессора О. Бючли, характерной чертой ко-

торого было поощрение студентов к самостоятельным исканиям. Первые шаги в самостоятельных исследованиях были сделаны Сергеем Николаевичем у проф. Н. М. Кулагина, когда он изучал строение известковых желез у дождевых червей. Сергей Николаевич вспоминает, какую радость доставило ему обнаружение в пищеводе этих червей до того неизвестного в нем ресничного эпителия.

После короткого этапа изучения беспозвоночных животных Сергей Николаевич перешел к исследованию позвоночных. Самостоятельно, во время работы на Севастопольской биологической станции, Сергей Николаевич исследовал очень своеобразный, состоящий из массы мелких, постоянно вибрирующих жгутиков, спинной плавник «морского налима». Это исследование было опубликовано на немецком языке в томе журнала, посвященном юбилею Бючли (1908).

Глубокие познания по сравнительной анатомии позвоночных были им приобретены еще в студенческие годы от выдающихся зоологов М. А. Мензбира и П. П. Сушкина. По предложению М. А. Мензбира Сергей Николаевич берется за тему по развитию грудного аппарата у ящериц (Lacertilia), используя для этого эмбриологический материал от живородящих ящериц (под Москвой) и от яйцекладущих, собранных на юге. Эта работа имела сравнительно-морфологический интерес, так как выясняла вопрос о возникновении грудного аппарата у рептилий. Сергей Николаевич доказал, что грудина не возникает из ребер, как полагали раньше, а закладывается как парный самостоятельный орган независимо от ребер. За эту работу, представленную в качестве дипломной, Сергею Николаевичу, была присуждена золотая медаль (1909). По окончании университета он расширяет тему своей дипломной работы исследованием образования плечевого пояса у обычных и безногих ящериц—медянок Anguis fragilis. Обе работы были объединены в одну и опубликованы в 1914 году. Так определились основные научные интересы Сергея Николаевича — сравнительная морфология (анатомия и эмбриология). Но эта область в то время претерпевала серьезный кризис. Многочисленные исследования проводились в ней, исходя преимущественно из идей «биогенетического закона». Для решения таких вопросов, как преобразование в филогенезе всех систем органов животных, искали в онтогенезе конкретных форм указаний на прямых предков исследуемых форм.

Однако «биогенетический закон» нередко приводил к фантастическим заключениям. Это вызывало разочарование и отход исследователей от сравнительной морфологии, увлечение чисто экспериментальными исследованиями. Казалось, что морфология зашла в тупик.

Как раз в эту критическую эпоху появляется одна из первых работ ученика М. А. Мензбира — будущего академика А. Н. Северцова — «Этюды по теории эволюции» (1912). Той же темы касалась его речь, произнесенная еще раньше 3 января 1910 года на объединенном заседании XII съезда русских естествоиспытателей и врачей и Моск. об-ва испытателей природы под названием «Эволюция и эмбриология». Эта речь и вышеназванная работа положили начало новому направлению — эволюционной морфологии, которое органически объединяло, на основе идей Дарвина, сравнительную анатомию, эмбриологию и палеонтологию в единую целостную науку, призванную вскрыть пути и закономерности развития животного мира. Это новое направление, возникшее из критики биогенетического закона Геккеля-Мюллера, показало то большое место, которое занимают рекапитуляции в эволюции и трудность восстановления по данным эмбриологии предков тех или иных групп организмов. Признание рекапитуляций ориентировало исследователей в основном на прошлое животного мира. Однако эволюционная морфология давала подходы и к познанию настоящего и будущего его. Она позволила раскрыть некоторые пути преобразования животных форм в связи со средою их обитания, обосновав новое представление об общем прогрессе организмов путем естественного перехода приспособительных явлений в более мощные преобразования, повышающие жизнедеятельность. Это нашло свое место в учении А. Н. Северцова об ароморфозах и идиоадаптациях. Влияние этих идей А. Н. Северцова отчетливо отразилось в работах Сергея Николаевича, вышедших после 1914 года.

Серьезная подготовка к сдаче магистерских экзаменов и глубокое восприятие идей эволюционной морфологии дали возможность Сергею Николаевичу приступить к чтению нескольких специальных курсов. К ним относился приват-доцентский курс «Органогенез позвоночных животных», основанный частью на его собственных микропрепаратах, семинар по эволюционной теории, практические курсы по систематике позвоночных и гистологии.

Первый из названных курсов читался еще и на медицинском факультете по кафедре гистологии. Он пользовался успехом, так как составлял единое целое из лекций и практических занятий.

После сдачи магистерских экзаменов (1914) научные интересы Сергея Николаевича сосредоточились на изучении закладок и развития шерстного покрова у разных видов зверей: лисиц, собак, ластоногих, китов, слонов и мамонта. Его интересовали различия первичных закладок волос у разных форм и их дефинитивное строение.

Научная, педагогическая и общественная деятельность Сергея Николаевича особенно широко развертывается после Великой Октябрьской социалистической революции. С первых дней ее он был в рядах интеллигенции, вступившей на путь содействия строительству Советского государства. Уже с ноября 1917 г. Сергей Николаевич состоял членом центральной детской комиссии ВЦИК и заведывал отделом образования Мещанского района г. Москвы. Конец 1917 года и большая часть 1918 года были периодом, когда в Университете учебная работа почти не велась. Поэтому он с радостью откликнулся на предложение Ивановского губисполкома переехать в Иваново и взяться за организацию там высшего Педагогического института (Института народного образования). Будучи в Иванове, Сергей Николаевич не прерывал связей с А. Н. Северцовым и всей его кафедрой. В конце 1923 года Сергей Николаевич вернулся в Москву в Университет.

Работа в Иванове убедительно показала Сергею Николаевичу, что Октябрьская революция открыла перед научной и учебной деятельностью необозримые перспективы и долг научных работников направить свои знания и исследования на пользу народного хозяйства. Именно поэтому и в области научной работы он решает перейти на изучение животных групп, имеющих большую хозяйственную ценность, таких, как домашние животные. Для работы с домашними животными Сергею Николаевичу как биологу-морфологу нужно было изучить основы животноводства и зоотехнию, для чего потребовалось около трех лет. Первыми изученными им домашними животными были собаки. Работа по изучению собак проводилась Сергеем Николаевичем в контакте с Всекохотсоюзом и с Осоавиахимом, по секции служебного собаководства. Как служебное, так и охотничье собаководство нужда-

лось в теоретических основах, и они были разработаны Сергеем Николаевичем в его работах по происхождению, эволюции и классификации пород собак.

В дальнейшем Сергей Николаевич переходит к исследованию сельскохозяйственных и разводимых промысловых животных. Углубленные познания в области животноводства и археологии позволили ему начать чтение курса по происхождению домашних животных.

В 1926 году Сергей Николаевич был приглашен проф. Н. К. Кольцовым на Центральную генетическую станцию Наркомзема СССР для организации и заведывания анатомическим отделом. В течение почти четырех лет он собрал и изучил материал по телосложению и развитию овец и кур разных пород и особенно их межпородных гибридов. Здесь ему впервые удалось практически ознакомиться с овцеводством и птицеводством. Собранный им в этих областях материал послужил предметом его научных трудов по развитию жирообразующих хвостовых аппаратов у овец и особенностей их скелетов и внутренних органов, а также о гибридах кур с нарушенной структурой в органах и оперении. У этих последних Сергей Николаевич пытался найти коррелятивные связи между отклоняющимися от нормы признаками и жизнеспособностью цыплят. Для этой цели ему пришлось исследовать и эмбрионов.

Во время работы на Генетической станции Сергей Николаевич участвовал в двух экспедициях — в Среднюю Азию и Казахстан. Первая из них была посвящена изучению стад каракульских овец в Узбекистане, а вторая— изучению верблюдов Западного Казахстана. Попутно он интересовался и такими видами домашних животных: собаками, крупным рогатым скотом, ослами и лошадьми,

Первая экспедиция позволила близко ознакомиться с породой каракульских овец и их знаменитыми смушками, что в дальнейшем заставило Сергея Николаевича углубиться в изучение процессов смушкообразования. Вторая экспедиция была целиком посвящена верблюдам, их биологии, наследованию признаков и истории верблюдоводства. В результате этих исследований была опубликована книжка «Происхождение верблюдов», изданная в Алма-Ате (1929).

С 1930 года Сергей Николаевич продолжает свои исследования одновременно в Институте эволюционной морфологии животных АН СССР, созданном академиком

А. Н. Северцовым и в пушно-меховом институте, под Москвой, в Балашихе.

В Институте эволюционной морфологии в 1935 году он возглавляет лабораторию по морфологии домашних животных, а в пушно-меховом институте — кафедру зоологии и анатомии. В период работы в этих институтах, одном исследовательском, другом — учебном, сформировываются основные направления его работ, которые он развивал в течение последних 30 лет. Общее направление работы Сергея Николаевича было эволюционно-морфологическим. Взгляды и подходы А. Н. Северцова, работавшего на низших позвоночных, Сергей Николаевич использует при изучении высших позвоночных, в частности, домашних животных, изучая их с точки зрения единства индивидуального и исторического развития, учитывая среду их разведения и выращивания.

Основным объектом исследования Сергея Николаевича были овцы разных пород и их дикие предки. Весьма плодотворной для Сергея Николаевича была его тесная связь с Аскания-Нова, где существовал Институт акклиматизации и гибридизации животных, в котором он состоял консультантом по морфологии и развитию (1932—1938). Работа в эти годы велась в контакте с М. Ф. Ивановым и с А. А. Браунером — лучшим историком домашних животных. В «Трудах Института акклиматизации и гибридизации сельскохозяйственных животных» Сергей Николаевич опубликовал 2 большие статьи — одну по асканийскому верблюду (1933), другую по явлению наследования типа строения юных черепов у гибридов Bovinae (1935). Помимо работ в Аскания-Нова, Сергей Николаевич проводил экспериментальные работы в Институте каракулеводства и в других учреждениях Результаты этих работ в 1950 г. опубликованы в 4-м выпуске Трудов Института каракулеводства под редакцией Сергея Николаевича со включением и его собственных материалов.

В своих работах Сергей Николаевич показал, что при сравнительном анализе внутриутробного и послеутробного развития отдельных признаков — органов и их систем у разных пород овец—можно обнаружить способы, какими достигаются их преобразования у животных в новых условиях. Свои общие представления о взаимосвязи индивидуального и исторического развития он высказал в двух больших статьях 1936 и 1940 годов. Первая из них—

«Проблемы эволюционной морфологии домашних животных», а вторая «О путях к овладению эволюцией домашних животных». В этих статьях он глубоко отразил основное направление своих исследований.

Необходимо отметить, что в тридцатых годах была создана и работала сначала при Биологическом отделении, а затем при Президиуме АН СССР «Комиссия по проблемам происхождения, эволюции и породообразования домашних животных» (КОДЖ). Эта комиссия была создана по инициативе академика Н. И. Вавилова, крупнейшего авторитета по проблеме происхождения культурных растений. Им преследовалась идея — объединить историю растениеводства и животноводства для вскрытия новых закономерностей в общем развитии материальной культуры общества. Результатами работы Комиссии были 2 крупных конференции и два тома трудов. Сергей Николаевич все годы был заместителем председателя этой комиссии.

В военные годы (1941—1945) исследовательская работа Сергея Николаевича приняла несколько иные формы. Будучи в эвакуации с Пушно-меховым институтом в Самарканде он занимался такими практическими вопросами, как усиление плодовитости каракуля и улучшение качества смушка. Проводились анатомические исследования полости черепа ягнят с целью борьбы против личинок овода.

Для успешной разработки вопросов происхождения эволюции, развития и преобразования сельскохозяйственных животных и нахождения путей к практическому животноводству необходимо было быть достаточно осведомленным человеком в таких дисциплинах, как зоотехния, зоология, сравнительная морфология, физиология, генетика, история, археология, палеонтология, экология. Сергей Николаевич постепенно приобрел необходимые знания, что и позволило ему внести серьезный вклад в вышеназванную проблему. В 1937 году он редактирует и дополняет известную книгу зоотехника-биолога проф. Е. А. Богданова «О происхождении домашних животных», а в 1940 году издает на ту же тему и свою книгу. Она была написана по совершенно иному плану: в ней делалась попытка рассмотреть проблему на основе исторического материализма. Первоначально это была небольшая (10 листов) научно-популярная книга. Свое завершение эта работа получила лишь в 1959 году с опуб-

ликованием большой монографии «Происхождение и преобразование домашних животных» (37 п. л.). В этой книге обобщен громадный литературный материал и даны новые трактовки вопросов происхождения и истории сельскохозяйственных животных, что получило высокую оценку научной общественности. Значимость книги заключается и в том, что в ней показано тесное взаимоотношение возникающего и развивающегося животноводства со всеми общественными формациями, со всей материальной культурой. В книге впервые объединены в единое целое вопросы возникновения животноводства и происхождения сельскохозяйственных животных, до сих пор излагавшиеся разобщенно.

Итак, учитывая все работы Сергея Николаевича, можно сказать, что проблема происхождения домашних животных стала не просто вводной главой к животноводству, а оказалась органически слитой с ним частью. На это указал, например, Е. Ф. Лискун «В работах С. Н. Боголюбского приведено большое количество новых ценных данных, изучение которых приближает нас к более обоснованным решениям проблем происхождения и эволюции пород сельскохозяйственных животных. По мнению С. Н. Боголюбского, пройденные этапы свидетельствуют о том, насколько человек научился управлять эволюцией животных. Перед нашим социалистическим животноводством стоит сложнейшая проблема управления эволюцией домашних животных на огромных территориях СССР, где сразу формируются десятки новых пород. И хочется дать тем, кто конкретно в центре и на местах будет управлять эволюцией домашних животных, необходимые исторические сведения, которые помогли бы в этой грандиозной ответственной работе».*)

Как уже говорилось выше, в 1945 г. С. Н. Боголюбский был приглашен в Алма-Ату для организации Института экспериментальной биологии. Им были предложены целевое задание и структура института как научного учреждения, разрабатывающего биологические основы для поднятия животноводства Казахстана.

Основным достижением работы этого института в первые годы была организация очень важных исследований по механизмам приспособляемости местных пород животных к разным условиям среды — степным, горным,

*) Е. Ф. Лискун. Крупный рогатый скот. М., 1951, стр. 43.

пустынным. Познание приспособлений имело очень важное значение при создании новых продуктивных пород путем скрещивания. Особенно трудным было создание породы архаро-мериносов, в то время подготовляемой к утверждению в качестве новой породы. Начато было также создание тонкорунной породы в условиях пустыни и исследования местных лошадей и их метисов с культурными породами в различных условиях.

Вначале, вследствие недостатка в подготовленных молодых морфологах, исследования ограничивались анализом комплекции разных пород овец. Позднее сектор морфологии окреп и под руководством проф. Ф. М. Мухамедгалиева успешно продолжал работу по сравнительной анатомии разных пород овец.

Постановка работы в Казахстане заставила Сергея Николаевича обратиться к вопросам физиологии и экологии. При этом он твердо был убежден в необходимости изучить в первую очередь приспособительные свойства местных, аборигенных пород и их наследственность у вновь создаваемых пород путем скрещивания аборигенных с высококультурными породами. Он считал, что увеличение продуктивности — мясной, шерстной, молочной, плодовитости, скороспелости оправдано не будет, если не удастся в то же время сохранить приспособляемость, унаследованную от породы местной, аборигенной.

Особенное внимание Сергей Николаевич посвящал глубокому изучению новорожденных. В этом отношении представляет интерес его статья «Эмбриологические предпосылки выращивания здорового продуктивного молодняка» (1955).

В то время как большинство докладов и статей Сергея Николаевича посвящено связям биологии с зоотехнией, эта статья находится и в кругу вопросов ветеринарии с точки зрения профилактических мероприятий для выращивания молодняка; он должен быть нормально развитым и здоровым, а для этого важно познание деталей внутриутробного развития. Это оказалось особо необходимым при выращивании многоплодных новорожденных, получаемых как при естественном, так и при специально стимулированном (СЖК) многоплодии.

После Отечественной войны, возвращения в Институт морфологии животных АН СССР и восстановления лаборатории начался новый этап научных исследований Сергея Николаевича. Этот этап был связан с поиском путей

непосредственного сближения теоретических исследований в области эволюционной морфологии с практикой социалистического животноводства. То было время выработки и основного направления работ Института морфологии животных им. А. Н. Северцова, возглавляемого чл.-корр. АН СССР Г. К. Хрущевым. Это направление сформулировано в качестве проблемы, изучающей «закономерности индивидуального развития животных и управления процессами онтогенеза», что хорошо соответствовало идеям Сергея Николаевича и открывало большое поле деятельности — изучения в первую очередь внутриутробного развития разных пород сельскохозяйственных животных. В этом обширном направлении лаборатория поставила своей задачей разработку «закономерностей возникновения и развития породных и продуктивных свойств сельскохозяйственных животных».

В коллективе руководимой им лаборатории изучение вопросов возникновения и развития породных и продуктивных свойств у сельскохозяйственных животных осуществляется преимущественно на овцах и отчасти на крупном рогатом скоте и свиньях. Исследуется онтогенез разных пород как силами лаборатории, так и связанными с нею другими научными работниками. Особое внимание уделено изучению плодного (фетального) периода, оставшегося почти вне поле зрения биологов. Изучение ведется в связи с конкретными условиями среды, а также с опытами по воздействию внешних факторов на развитие. Характер исследования разных систем органов в самой лаборатории комплексный. В результате изучения общих покровов, особенно шерсти (Н. А. Диомидова, Е. П. Панфилова), органов размножения (Е. Ф. Поликарпова), плаценты (К. М. Курносов), мышц, скелета (С. Н. Боголюбский, Н. Н. Третьяков, Г. Л. Брауде), пищеварительного тракта (Л. В. Давлетова), жировых образований (С. Н. Боголюбский и Л. В. Данилова). Лабораторией получены ценные результаты. Она тесно координирует свою исследовательскую работу с соответствующими институтами республиканских академий и также филиалов и баз АН СССР. В ней повышают свою квалификацию и получают консультации многие специалисты-зоотехники, а также биологи, работающие с сельскохозяйственными животными.

Из разных городов Союза приезжают зоотехники и биологи, чтобы получить советы, а иногда и ознакомить-

ся с методами исследования. Под руководством и при консультации Сергея Николаевича выполнено и защищено 8 докторских и 12 кандидатских диссертаций, не считая официально прикрепленных лиц.

Нельзя не отметить, что Сергей Николаевич выступал в качестве оппонента и рецензента по 40 докторским и более чем 25 кандидатским диссертациям на темы, посвященные вопросам морфологии и зоотехнии.

Его анализы диссертационных работ отличаются глубиной и высокой требовательностью; вместе с тем он никогда не проходил мимо даже самых небольших достижений автора и всегда поддерживал его.

Подводя итоги научно-исследовательской деятельности С. Н. Боголюбского, можно следующим образом охарактеризовать общее направление его идей. Оно покоится на представлении о противоречивом единстве индивидуального и исторического развития, т. е. взаимосвязи онто- и филогенеза в развитии домашних животных. Они, являясь мировым опытом человечества и удобным объектом для любых экспериментов, позволяют воочию наблюдать происходящие в них преобразования. На наших глазах появляется в них «новое», отличающее онтогенез потомка от онтогенеза его предков, а иногда и родителей. Во многих изменениях этих животных можно найти связи с факторами их обуславливающими.

Разные изменения всегда приурочиваются к определенным периодам и фазам эмбрионального и постэмбрионального развития. Каждая стадия характеризуется своим направлением и интенсивностью роста разных частей тела и органов и их дифференцировкой. Поэтому, естественно, чтобы уметь управлять онтогенезом, надо знать особенности стадий и периодов. Исходя из этих соображений, им разрабатывается учение о периодизации индивидуального развития сельскохозяйственных животных и их реактивности.

Под периодичностью Сергей Николаевич понимает хронологически последовательные изменения — в строении и функции органов и систем, обусловливающие сформирование организмов своего рода, вида, породы. Поскольку во всем онтогенезе сельскохозяйственных животных насчитывается много периодов, обладающих весьма сложной жизненной и наследственной специфичностью, то изучение каждого из них у всех видов этих животных составляет глубокую, но весьма трудоемкую область работы.

Выражением периодичности развития является характерная для каждой стадии каждого организма реактивность. Под нею Сергей Николаевич разумеет свойства развивающегося тела животных так или иначе отзываться (реагировать) на изменения внешней среды, специфично на каждой из фаз развития. В свете двух вышеприведенных понятий Сергей Николаевич рассматривает явления торможения роста и дифференцировок и их ускорения в ходе индивидуального развития. За торможением следует ожидать компенсации, позволяющей, до известной степени, восполнить результаты, полученные от задержки развития роста и дифференцировки. Но возможность компенсации различна для отдельных частей тела и органов, она специфична и для определенного возраста, что требует глубокого познания онтогенеза нужных форм животных с точки зрения периодичности их развития.

Ряд своих статей Сергей Николаевич посвятил вопросам скороспелости сельскохозяйственных животных. Его особенно интересует мясная скороспелость, и поэтому он занялся созданием методики ее исследования у овец.

К числу достижений теоретического и практического характера следует отнести разработанные в лаборатории морфологии сельскохозяйственных животных закономерности развития у разных пород овец и у диких форм шерстного покрова, что дает возможность говорить о точном времени закладок волосяных фолликулов и позволяет предугадывать по новорожденным ягнятам густоту их шерстного покрова во взрослом состоянии (Н. А. Диомидова).

Сергей Николаевич, до известной степени, положил основание к разработке теории смушкообразования у каракульских овец. Ему и его ученикам удалось выявить закономерности развития скелета в утробное и послеутробное время у овец и у крупного рогатого скота (работы В. Г. Кочережкина и Е .М. Черепахиной). Выявлены некоторые закономерности образования отдельных мышц, их групп и всей мышечной системы у отдельных пород овец, что закладывает основы для последующего изучения вопросов мясности.

Выявленные сравнительно-морфологические закономерности развития различных пород сельскохозяйственных животных в связи с условиями кормления, содержания и другими факторами должны явиться основой к выяснению закономерностей развития и формирования животных, открывая широкие перспективы для направленного развития их полезных качеств, что успешно разрешено на практике его бывшим докторантом Г. Ф. Мухиным и др.

Внедрение теоретических основ морфологических исследований в животноводческую практику бесспорно является одной из заслуг С. Н. Боголюбского. Научные собственные его исследования и его учеников в области биологических основ животноводства получили широкое признание работников в области зоотехнии. Их ценность состоит в настойчивом стремлении сочетать морфологическое изучение с решением практических вопросов в связи с развитием животноводства в нашей стране.

Необходимо также отметить громадную работу С. Н. Боголюбского по подготовке высококвалифицированных кадров животноводов-специалистов по морфологии животных. Почти во всех республиках Советского Союза можно найти крупных специалистов-докторов и кандидатов биологических наук — учеников Сергея Николаевича, ведущих большую ответственную работу по организации народного хозяйства или возглавляющих кафедры в сельскохозяйственных вузах.

Одновременно с исследовательской работой Сергеем Николаевичем всегда велась и ведется большая и многосторонняя общественная и научно-организационная работа. Хорошо известны его заслуги в деле координации научных исследований в области животноводства и морфологии сельскохозяйственных животных как в системе АН СССР, так и в системе ВАСХНИЛ и различных научных обществ и других объединений. Ему удалось объединить большое число научных работников сравнительных анатомов, анатомов и гистологов домашних животных в бессменно возглавляемую им секцию морфологии сельскохозяйственных и промысловых животных ВНОАГЭ, членом Президиума правления которого он является и в котором проводит большую и важную работу. Деятельное участие принимает Сергей Николаевич также и в Обществе испытателей природы, осуществляя руководство секцией биологических основ животноводства.

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ РАБОТА СЕРГЕЯ НИКОЛАЕВИЧА

На протяжении полувека он проводил большую педагогическую работу. Им подготовлено много тысяч высо-

коквалифицированных педагогов, биологов, ветеринарных врачей и зоотехников.

Свою педагогическую деятельность Сергей Николаевич начал еще в студенческие годы и продолжает ее в настоящее время. Формы работы у Сергея Николаевича на поприще народного просвещения были многообразными: это — доклады, лекции, беседы, проводившиеся в школьных классах и вузовских аудиториях, в клубах заводов и совхозов, в колхозных избах-читальнях и в студенческих общежитиях; это — серии научно-популярных книг и статей в газетах и журналах; это — учебники для студентов и школьников, и конечно, научные доклады на конференциях. Его научные труды и общественные выступления всегда были посвящены утверждению материалистического мировоззрения. С. Н. Боголюбский всегда выступал как убежденный дарвинист.

Пятьдесят лет назад Сергей Николаевич начал свою работу преподавателем географии и естествознания в 1—5 классах средних учебных заведений. Одновременно он разрабатывает методику преподавания природоведения и опубликовывает пособие для школы и семьи «Первый шаг к природе» (1914).

После Октябрьской революции, в первые же недели, Сергей Николаевич посвящает себя работе по школам б. Мещанского р-на г. Москвы. Он настойчиво ведет борьбу за новую школу, преодолевая, при поддержке передового учительства, саботаж отдельных старых учителей.

С. Н. Боголюбский является замечательным педагогом и крупным методистом и заслуженно пользуется большим авторитетом в среде студенчества и научных работников.

В 1929 году, будучи заведующим биологическим отделением МГУ, перед реорганизацией его в биологический факультет, Сергей Николаевич поддерживает направление сближения учебной и практической работы студентов по всем биологическим специальностям.

И в этот университетский период Сергей Николаевич не терял связи с педагогическими учреждениями. Так, в течение 2-х лет он преподает методику естествознания в педтехникуме им. Л. Н. Толстого и печатает статью «Исследовательский метод» (1927). Эта статья позволяет понять, как выкристаллизовывался у ее автора передовой исследовательский метод преподавания в средней школе, техникуме и вузе. Для средней школы напечатаны иллюстрированные брошюры по основным видам домашних животных. В те же годы в соавторстве с В. В. Васнецовым выходит в свет учебник Сергея Николаевича по зоологии позвоночных.

С 1930 года, с избранием С. Н. Боголюбского заведующим кафедрой зоологии Московского зоотехнического института на него легла ответственная задача. То было время всевозможных экспериментов. Первый год все кафедры работали бригадно безлекционным методом обучения. Успех зависел от организации занятий, от подбора помощников-преподавателей. Со всем этим Сергей Николаевич успешно справлялся.

В пушно-меховом институте, созданном на базе ряда кафедр зоотехнического института, Сергей Николаевич продолжал с успехом читать лекции по зоологии позвоночных, анатомии, гистологии и эмбриологии сельскохозяйственных животных и возглавлять методическую работу коллектива своей большой кафедры, много уделяя внимания организации и занятиям студенческого научного кружка.

Читая лекции зоотехникам, С. Н. Боголюбский стремился из анатомии, гистологии и эмбриологии создать новый курс зоотехнической морфологии. Эту идею он настойчиво проводил не только в данном институте, но и на совещаниях в Министерстве, а также в периодической печати (см. статью «Проблемы зоотехнической анатомии», 1948).

С завидной неутомимостью продолжает Сергей Николаевич просветительную деятельность и в настоящее время в качестве члена Общества по распространению политических и научных знаний, не отказываясь от выездов и в отдаленные пункты, порой преодолевая при этом немало трудностей (при характеристике педагогической деятельности Сергея Николаевича были частично использованы материалы его ученика Чернова А. З.).

За время своей плодотворной деятельности Сергеем Николаевичем опубликовано более 120 печатных работ в области морфологии сельскохозяйственных животных.

Правительство СССР высоко оценило заслуги Сергея Николаевича и за плодотворную научную, педагогическую и общественную деятельность, наградило его Орденом Ленина и медалями.

В октябре 1960 г. исполнилось 75 лет со дня рождения и 50 лет научной, педагогической и общественной дея-

тельности Сергея Николаевича. Ученый, педагог, общественный деятель, он снискал высокое уважение и научный авторитет среди общественности нашей страны. Он еще в расцвете своих сил, полон новых творческих замыслов, осуществление которых будет способствовать дальнейшему развитию морфологии, лучшей подготовке кадров для социалистического сельского хозяйства.

БИБЛИОГРАФИЯ

научных и научно-литературных работ профессора С. Н. Боголюбского

1908 год

К познанию строения спинного плавника у морского налима, üeitschrift für wissenschaftliche Zoologie, Bd. 90, s. 327—333, с илл

1912 год

Первый шаг к природе. — М., «Сотрудник школы», 110 стр., с илл.

1914 год

Развитие грудины и плечевого пояса у Lacertilia. — Zeitschr. fZwuəssiscr haftliche Zoolcgie, Bd. 110, s. 620—666, с илл.

Конституция особи и внешние влияния. — «Естествознание и география», № 6, стр. 3—24.

1915 год

Гистологические исследования шерсти овец. Кафедра частной зоотехнии. — Отчет опытной станции Московского сельскохозяйственного института, стр. 24—27, с илл.

1923 год

К сравнительной морфологии подъязычного аппарата амфибий. Саламандра. — Русский зоологический журнал, том 3, стр. 89—116, с илл.

1924 год

О происхождении домашних животных. — «Хочу все знать», № 4, стр. 46—49.

К сравнительной морфологии подъязычного аппарата амфибий. Строение и развитие подъязычных аппаратов сибирских u r o d e l a **(хинобиус).** — Русский зоологический журнал, т. 4, стр. 3—25, с илл.

Происхождение домашних млекопитающих. — М. Изд. Института повышения квалификации педагогов, 78, стр., с илл.

О происхождении животных. — Изд. МАКИЗ, 80 стр., с илл.

1925 год

Регенерация подъязычного аппарата у тритона. — Русский зоологический журнал, т. 5, стр. 151—169, с илл.

Материалы по краниологии северных собак лаек. — Бюллетень Московского общества испытателей природы. Отдел биологии, т. 34, стр. 309—329, с илл.

1926 год

К сравнительной морфологии подъязычного аппарата у амфибий. — Русский зоологический журнал, т. 6, стр. 39—52, с илл.

Курс систематики позвоночных (совместно с В. В. Васнецовым). — Учебник вузов, М.-Л., 243 стр., с илл. (с таблицами по систематике).

О происхождении крупного рогатого скота. — «Народный учитель», стр. 38—45, с илл.

1927 год

Как устроено и работает тело коровы. «Работник просвещения», М., 70 стр., с илл.

Как устроено и работает тело лошади. «Работник просвещения», М., 83 стр., с илл.

Как корова перерабатывает пищу на молоко и мясо. М., Госиздат, 56 стр., с илл.

Исследовательский метод. — В кн.: «Современные искания». М., стр. 60—91.

О чем говорят зародыши человека и животных. — «Народный учитель», № 3, Работник просвещения М., стр. 89—94, с илл.

Происхождение и классификация домашних собак. — «Собаководство», стр. 1—6.

О наших северных собаках. — Охотничья газета, № 10, 20 июня, стр. 6.

Как устроено и работает тело собаки и кошки. М., «Работник просвещения», 68 стр., с илл.

Формирование затылочной области у Bos taurus — В кн.: Труды второго съезда зоологов, анатомов и гистологов СССР, М., стр. 100—101.

Как устроено и работает тело овцы и козы. «Работник просвещения», М., 75 стр., с илл.

То же. Изд. 2-е, 80 стр.

1928 год

Краниологические типы собак и их происхождение. — В кн.: Труды третьего съезда зоологов, анатомов и гистологов. Л., стр. 63—65.

Типы хвостов и их развитие. — Там же, стр. 65—67.

О лайках и других породах собак. — «Охотник», №1, стр. 10—15.

О туркменской борзой — тазы. — Охотник», № 12, стр. 2—3.

Об аналогичных признаках в черепах собак. — Русский зоологической журнал, т. 8, вып. 3, стр. 7—32.

Палеофауна сельскохозяйственных животных Старой Рязани. —В кн.: Труды секции археологии, М., РАНИОН, стр. 75—98, с илл.

1929 год

Морфогенез курдюка и других типов хвостов у овец. — В кн.: Труды Всесоюзного съезда по генетике, селекции, семеноводству и племенному животноводству, т. 6, стр. 53—59.

Отчет по анатомическому отделу и музею. — В кн.: Труды центральной станции по генетике сельскохозяйственных животных, М., стр. 85—96, с илл.

Происхождение верблюдов. Алма-Ата. Изд. общества изучения Казахстана, 47 стр., с илл.

Мелкие статьи в разных журналах и Большой Советской Энциклопедии.

Как произошли наши домашние животные. «Работник просвещения», М. 62 стр.

Происхождение верблюдов. — В кн.: Труды Всесоюзного съезда по генетике, селекции, семеноводству и племенному животноводству, т. 6, стр. 60—62.

1930 год

Материалы к морфогенезу черепов Bovinae. — Русский зоологический журнал, т. 10, вып. 1, стр. 3—39, с илл.

1931 год

Проблема доместикации в морфологии. — В кн.: Труды четвертого Всесоюзного съезда зоологов, анатомов и гистологов, Киев Харьков, стр. 69—71.

Домашние животные. Большая Советская Энциклопедия. Изд. 1-е, т. 23, стр. 93—103.

1932 год

Дарвин и эволюция домашних животных. — «Природа», № 6—7, стр. 563—587.

Филогения собак (Canidae). — Зоологический журнал, т. 11, вып. 1, стр. 211—213.

1933 год

Проблема происхождения домашних животных — Труды лаборатории генетики Академии наук СССР, вып. 1, стр. 13—54.

Эволюционная морфология и генетика. — «Природа», № 3—4, стр. 94—102.

Асканийский верблюд. — Труды Научно-исследовательского института гибридизации и акклиматизации сельскохозяйственных животных, Аскания-Нова, т. 1, стр. 116—142, с илл.

1934 год

К вопросу о типах хвостов овец и их развитии. — Труды лаборатории эволюционной морфологии Академии наук СССР, т. 2, вып. 2, стр. 5—116, с илл.

Доместикационные изменения грудного аппарата баранов. — Там же, стр. 117—140.

Конференция по эволюции домашних животных. — «Природа», № 5, стр. 83—87.

Конференция по проблеме происхождения и эволюции домашних животных. — Проблемы животноводства, М., № 3, стр. 127—131.

1935 год

Морфологический анализ черепов юных Bovinae **при их гибридизации.** — Труды Научно-исследовательского института гибридизации и акклиматизации сельскохозяйственных животных, Аскания-Нова. Серия XIII. Животноводство, т. 3, вып. 4, стр. 89—111.

Закон гомологических рядов в породах домашних собак. — В кн.: Служебное собаководство, М., Сборник, стр. 8—14.

1936 год

Проблемы эволюционной морфологии домашних животных. — Известия Академии наук СССР, серия биологическая, № 2—3, стр. 318—374, с илл.

1937 год

Дополнения и редактирование книги Е. Н. Богданова — «Происхождение домашних животных». М., Сельхозгиз, 335 стр.

1939 год

Опыт анализа комплекции разводимых зверей семейства Canidae. — Труды института эволюционной морфологии Академии наук СССР, т. 2, вып. 5, стр. 39—97, с илл.

О сравнительной комплекции домашних и диких животных. — Доклады Академии наук СССР. Новая серия, т. 25, № 3, стр. 263—266.

1940 год

О путях к овладению эволюцией домашних животных. — Проблемы происхождения, эволюции и породообразования домашних животных. Изд. АН СССР, т. 1, стр. 7—52.

О сравнительном развитии экстерьерных признаков овец в утробный период. — Доклады Академии наук СССР. Новая серия, т. 27, № 8, стр. 876—878.

О параллелизмах в признаках домашних животных. — В кн.: Памяти академика А. Н. Северцова, т. 2, ч. 1, М.-Л., стр. 263—287, с илл.

О развитии складчатости кожи у овец в утробный период. — Доклады Академии наук СССР, т. 27, № 8, стр. 879—882.

Происхождение и эволюция домашних животных. М., Сельхозгиз, 166 стр., с илл.

А. А. Браунер (к 80-летию со дня рождения). — Проблемы происхождения, эволюции и породообразования домашних животных. Изд. АН СССР, т. 1, стр. 53—61.

1941 год

Соотношение массы и размеров органов у разводимых Mustalidae (куньих). — Труды Московского зоотехнического института, т. 1, стр. 61—71, с илл.

1943 год

Об утробном развитии овец и крупного рогатого скота с точки зрения скороспелости. — Бюллетень горкома союза работников высшей школы и научных учреждений, Самарканд, стр. 5—10.

О возрастной инверсии развития скелета и мышц каракуля. — Там же, стр. 11—20.

1945 год

Работы Центральных институтов и Казахского филиала АН СССР в области животноводства. — Вестник Казахского филиала Академии наук СССР, № 3 (6), стр. 17—22.

Происхождение и преобразование домашних животных. М., «Молодая гвардия», 35 стр.

1946 год

Происхождение и эволюция домашних животных (на литовском языке). — 177 стр., с илл.

Достижения и основные проблемы эволюции и породообразования домашних животных в Казахстане. — В кн.: Труды первой сессии Академии наук Казахской ССР, Алма-Ата, стр. 273—285.

1947 год

Происхождение и преобразование домашних животных. — Жизнь и человек, «Молодая гвардия» М., стр. 203—239.

1948 год

О некоторых общих и частных закономерностях онтогенетического развития овец. — Известия Академии наук СССР, серия биологическая, № 3, стр. 307—313, с илл.

Проблемы зоотехнической анатомии и эмбриологии. — В кн.: Тезисы докладов на научно-методической конференции анатомов, гистологов, эмбриологов зооветеринарных и сельскохозяйственных вузов, М., 1948, стр. 10—11.

Рецензия на книгу профессора Кулешова. — «Теоретические работы по племенному делу» (совместно с Ю. М. Соколовым). — «Советская книга», стр. 5—11.

Н. П. Чирвинский (к столетию со дня рождения). — «Каракулеводство и звероводство», № 3, стр. 3—9.

1949 год

Способ проникновения в лобные пазухи овец при борьбе с овечьим оводом. — Труды Московского пушно-мехового института, т. 2, стр. 211—215, с илл.

Проблемы индивидуального развития сельскохозяйственных животных. — В кн.: Тезисы докладов пятого Всесоюзного съезда анатомов, гистологов и эмбриологов, Л., стр. 116—117.

1950 год

К вопросу о времени видимой детерминации рисунка в коже каракульских овец. — Труды Всесоюзного научно-исследовательского института каракулеводства, вып. 4, стр. 47—50, с илл.

Об изучении морфологических особенностей конституциональных типов каракуля. — Там же, стр. 51—59, с илл.

Экстерьер и макрокомплекционная характеристика каракульских овец. — Там же , стр. 60—104, с илл.

Развитие телосложения и некоторых внутренних органов плодов каракуля в связи с различным кормлением суягных маток. — Там же, стр. 229—254, с илл.

Проблема животноводства в научно-исследовательских учреждениях Академии наук СССР. — Вестник Академии наук СССР, № 12, стр. 54—61.

1951 год

Об утробном развитии каракуля. Альбом по бонитировке каракульских ягнят. Изд. Внешторга, 10 табл.

Комментарии и разночтения к труду Ч. Дарвина. — В кн.: Изменения домашних животных и культурных растений. М., Изд. АН СССР, стр. 789—791; 795—801.

1952 год

Некоторые результаты и методы морфологических исследований по развитию и преобразованию сельскохозяйственных животных. — В кн.: Труды совещания по биологическим основам повышения продуктивного животноводства, М., Изд. АН СССР, стр. 81—90.

Происхождение домашних животных. Пресс-бюро «Правды», бюллетень № 100, стр. 1—2.

Домашние животные. Большая Советская Энциклопедия (2-е изд.), т. 15, стр. 45—47, с илл.

1953 год

Развитие и породообразование сельскохозяйственных животных. — В кн.: Научная сессия по вопросам биологии и сельского хозяйства. М., Изд. АН СССР, стр. 341—353.

Значение познания биологических основ скороспелости сельскохозяйственных животных для преобразования их продуктивности. — Вестник Академии наук Казахской ССР, №2 (95), стр. 61—79.

1954 год

Происхождение домашних животных. Сельскохозяйственная энциклопедия, т. 4, стр. 167—173, с илл.

О росте и развитии пищеварительного тракта овец. — Труды института экспериментальной биологии Академии наук Казахской ССР, т. 2, стр. 209—230, с илл.

О росте и развитии желудка каракульских овец. — Труды Московского пушно-мехового института, т. 5, стр. 200—210, с илл.

1955 год

Эмбриологические предпосылки выращивания здорового продуктивного молодняка. — Вестник Академии наук Казахской ССР, №7 (124), стр. 20—34, с илл.

Как человек приручил животных. — «Крестьянка», №9, стр. 28—29.

Происхождение домашних животных. — М., Знание, 31 стр.

Морфологические основы скороспелости сельскохозяйственных животных. — В кн.: Тезисы юбилейной научной сессии 150-летия Московского общества испытателей природы, стр. 12.

1956 год

О периодизации в росте частей тела и органов овец в плодный период. — В кн.: Проблемы современной эмбриологии. Изд. Ленинградского государственного университета, стр. 140—150, с илл.

Значение исследований о возникновении породных и продуктивных свойств в онтогенезе сельскохозяйственных животных. — Животноводство, № 10, стр. 39—48.

Возникновение животноводства как отрасли первобытного хозяйства. — Бюллетень Московского общества испытателей природы, т. 61 (3), стр. 105—106.

Совещание по проблемам индивидуального развития сельскохозяйственных животных. — Успехи современной биологии, т. 12, вып. 1 (4), стр. 115—120.

Филэмбриогенез. — В кн.: Большая Советская Энциклопедия, т. 45, стр. 151—152.

Происхождение домашних животных. — «Наука и жизнь», № 1, стр. 38—42, с илл.

Рецензия на книгу В. Н. Жеденова. — «Легкие и сердце животных и человека». — Зоологический журнал, т. 25, вып. 6, стр. 943—945.

Теоретические основы возникновения породных и продуктивных свойств в онтогенезе сельскохозяйственных животных. — В кн.: Совещание по проблеме индивидуального развития сельскохозяйственных животных, Киев, стр. 17—18.

Деятельность секции биологических основ животноводства Московского общества испытателей природы. — Бюллетень Московского общества испытателей природы, т. 61, стр. 103—105.

1957 год

Современные проблемы эмбриональной и возрастной морфологии сельскохозяйственных животных. — Труды Института морфологии животных им. А. Н. Северцова АН СССР. Совещание по проблеме индивидуального развития сельскохозяйственных животных, вып. 22, стр. 7—15, с илл.

Рецензия на книгу В. И. Цалкина «Материалы для истории скотоводства и охоты древней Руси». — Советская археология, № 4, стр. 231—233.

Морфологические закономерности доместикационных изменений животных. — В кн.: Тезисы докладов шестого Всесоюзного съезда анатомов, гистологов и эмбриологов, Харьков, стр. 255—256.

1958 год

О возникновении доместикационных изменений у овец. — Труды института экспериментальной биологии Академии наук Казахской ССР, т. 4, стр. 3—15, с илл.

Морфологические основы скороспелости сельскохозяйственных животных. — В кн.: Труды первой краеведческой научной конференции Кубанского сельскохозяйственного института, Краснодар, стр. 101—108.

1959 год

Законы периодичности индивидуального развития сельскохозяйственных животных на службе животноводства. — В кн. Тезисы докладов. **Объединенная научная сессия по проблемам повышения продуктивности животноводства в Казахстане.** Алма-Ата, стр. 18—19, с илл.

Морфологические закономерности доместикационных изменений. Известия Академии наук СССР, серия биологическая, №4, стр. 522—541, с илл.

Происхождение и преобразование домашних животных. — Монография. «Советская наука», М., 593 стр., с илл.

Закономерности весового роста скелета и мышц у овец советского мериноса в плодный период. — Труды Института морфологии животных АН СССР, вып. 23, стр. 69—90, с илл.

Внутриутробное формирование и развитие телосложения у мериносов и прекосов. — Там же, стр. 277—339, с илл.

Шестой съезд анатомов, гистологов и эмбриологов. — Известия Академии наук СССР, серия биологическая, № 3, стр. 458—464.

Некоторые морфологические закономерности мясной скороспелости сельскохозяйственных животных. — Бюллетень Московского

общества испытателей природы. Отдел биологии, т. 64 (5), стр. 99—115, ч. 1-я, с илл.

Некоторые морфологические закономерности мясной скороспелости сельскохозяйственных животных. — Бюллетень Московского общества испытателей природы. Отдел биологии, т. 64 (6), стр. 121—129, ч. 2-я.

1960 год

Проблема возникновения породных и продуктивных свойств в онтогенезе сельскохозяйственных животных. — Труды Института морфологии животных им. А. Н. Северцова Академии наук СССР, вып. 31, стр. 7—15.

Проблема гибридизации в животноводстве. — В кн.: Отдаленная гибридизация растений и животных. Труды конференции по отдаленной гибридизации Академии наук СССР, стр. 263—281.

Задачи и пути морфологических исследований в зоотехнии (совместно с В. Н. Жеденовым). — «Животноводство», № 3, стр. 57—61.

О плане и о координации научных исследований по морфологии сельскохозяйственных животных на 1959—1960 гг. — Архив анатомии, гистологии и эмбриологии, т. 38, № 5, стр. 124—127.

Рецензия на книгу В. Н. Жеденова — «Общая анатомия домашних животных». — Архив анатомии, гистологии и эмбриологии, т. 38, № 7, стр. 108—110.

1961 год

Происхождение крупного рогатого скота. — В кн.: Скотоводство, М., Сельхозгиз, т. 1, стр. 1—30.

Сравнительный послеутробный рост скелета, мышц и внутренних органов советского мериноса. — Труды Института морфологии животных им. А. Н. Северцова, т. 35, стр. 5—53, с илл.

———ооо———

Кроме перечисленных в данном списке печатных работ, в портфеле Сергея Николаевича имеются оформленные на машинке такие работы, как:

«Материалы к построению теории смушкообразования у каракуля», 80 стр.

«Отклонения в росте и развитии альбиноидных ягнят каракульской породы», 30 стр., с табл. и рисунками.

«О послеутробном развитии черепа лошади Пржевальского», 20 стр., с илл.

«Результаты исследований по вопросам эволюции и породообразования сельскохозяйственных животных Казахстана», 21 стр.

«О росте и развитии мясности у овец», 60 стр.

«Происхождение, биологические особенности овец и их развитие» (сдано в Сельхозгиз), 70 стр., с илл.

«Законы периодичности индивидуального развития сельскохозяйственных животных», 30 стр.

———ооо———

СОДЕРЖАНИЕ

Краткий очерк о жизни и деятельности профессора Сергея Николаевича Боголюбского. 5

Педагогическая работа Сергея Николаевича. 19

Библиография научных и научно-литературных работ С. Н. Боголюбского. 23

Т05480 23/V-1961 г. Печ. л. 2 Заказ 381 Тираж 600

Типография Московской ветеринарной академии

Замеченные опечатки

Стр.	Строка	Напечатано	Следует читать
23	6 сверху	üeitschrift	Zeitschrift
23	12 сверху	fZwuəssſser haftliche	für wissenschaftliche